

**AWE møde 25.1.18 om**

## **Udviklingsmålene og Menneskerettighederne.**

**Referat og opsummering med tre punkter til asluttende kommentarer fra Panelet og inspiration til videre Debat i 2018. ved Jakob Erle.**

### **De 6 stillede spørgsmål til Panelet og forsamlingen**

1. **Hvordan virkeliggøres de 17 verdensmål ? da de ikke er forpligtende i form af konventioner og kun eksisterer som en deklARATIONstekst, er de en kæmpe udfordring.**
2. **Hvad er forholdet mellem verdensmålene og menneskerettighederne (både politiske & civile, de sociale & kulturelle og økonomiske rettigheder)**
3. **Er menneskerettighederne en del af verdensmålene? Hvis de er – hvordan?**
4. **Mener I at menneskerettigheder føles som universelle i ikke-vestlige samfund, og er verdensmålene mere universelle bl.a. fordi alle ulande har været med i beslutningsdannelsen.**
5. **Fortæl om den danske regerings holdninger til verdensmålene?**
6. **Hvad kan NGO'erne gøre for at virkeliggøre verdensmål og menneskerettigheder.**

**Oplægsholderne vil kommentere disse spørgsmål i oplæg på max. 30 minutter hver**

### **Referat af hovedpunkter i oplæg og diskussion**

AWE - og tilknytningen til FN. Kirsten oplyser om hvad AWE er.

SDG og menneskerettigheder - når FN har hovedsæde i NYC og er universel, er det på spil.

Er der noget vi skal være særligt opmærksomme på i relationen mellem menneskerettigheder og SDG.

### **Sille Stidsen - MRI**

Fortæller om MRI og rollen ift danske problemstillinger, dokumentation mv.

MRI har en international del også, og arbejder med SDG dagsordenen også. Det er et nyt internationalt værktøj der sætter rammer. Spændende at det integrerer alle spørgsmål - og er gældende for alle lande ikke kun udviklingslande, og inkluderer MR også.

De 17 mål - og 169 delmål. Kommer fra miljødagsordenen. Interessehaverne og deres rolle.

MRI fokus er at der er een dagsorden som er fælles for alle og sætter fokus på sammenhænge.

SDG'erne søger at realisere menneskerettighederne for alle.

Ulighedsdagsordenen er kommet højere op på dagsordenen - og er dermed knyttet til menneskerettighederne.

Hvor ser vi menneskerettighederne i SDGerne?:

Man vil nå udsatte grupper først. Oprindelige folk har taget det op først.

Regeringerne har forpligtet sig på rapportering til befolkningerne. Principper om folkelig deltagelse.

Monitorering er vedtaget med måling på bestemte parametre - og MRI prøver at få større menneskeretsinvolvering.

IMR har lavet et redskab til sammenholdelse af menneskerettigheder og SDGer.

## Helle Munk Ravnborg - DIIS/MS

Vil politisere lidt mere ...

Er det ikke et problem at verdensmålene er i retning af soft law ... tværtimod, målene og indikatorerne er ikke trukket ned over hovedet på lande og regeringer (voluntary and guided). Ulighedsdiskussionen kom ind som vigtigt punkt i debatten, bl.a. fra fattige lande som lagde vægt på forskellige forudsætninger. Civilsamfundet ønskede også en lighedsdimension ind.

SDGerne er på mange måder den flotte kåbe - er godt, alle har lyst til at være med. Finansministeren. Erhvervsliv. Greenwashing??

Spm om konventioner, f.x. biodiversitet, ørkenspredning m.m.

Er der lige ejerskab til dagsordenen - det er i hvertfald bedre end det var med MDG'erne. I vores del af verden ser vi det som en chance for dialog mellem politikere, erhvervsliv, NGO'er - det gælder mindre i sydlandene.

Kristian Jensen introducerede et mål 18 - fokus på unge.

Princippet om leaving no-one behind.

Ikke nok at måle gnsn resultat, men også på køn, land/by etc.

Som en del af en EU beslutning har DK vedtaget politik-kohærens for udvikling (fx forhold handel og andet).

Den danske regering venter stadig på de sidste detaljer før man kommer med en handlingsplan.

DST betyder meget for det faglige grundlag for vurdering.

Hvad kan civilsamfundet gøre? Skubbe på - som IMR, ift kommune, arbejdsplads, studiested etc. Så man kan have konkret ændring. Der er mange der vil bidrage - og debat kan bidrage til det. Godt at måle, så man kan se forandringer.

## Diskussionens spm

Diskuterer vi den danske handlingsplan - eller f.x Afrika syd for Sahara. - måske fokusere på NGO'er i udviklingslandene. IMR arbejder med at styrke NGO'er bl.a. oprindelige folk. Generere data. Og så policy advocacy. CS skal kende dagsordenen.

Det er blevet midler til at realisere menneskerettigheder - og så **cherry picker** regeringerne det der passer i deres agendaer. Hvordan påvirker det her god regeringsførelse. Good governance. Ikke kun god regeringsførelse. SDGerne bør bruges til den **samlede vurdering**.

**UNGP erhverv** er et centralt instrument. Koordinering: eksisterende civilsamfundsorganisationer har samarbejde om verdensmålene.

De rigtige investeringer er vigtige. Den vestlige dagsorden om menneskerettigheder vendte da krisen kom. Andre synspunkter i sydøstasien, golfen etc. **Konkurrence. Opfattelsen af udviklingslandene som konkurrenter.** Det handler om **alle målene på en gang**

Hvordan udbredes målene i landsbyerne i verden. Hvordan gør vi i forhold til korruptionen. Vi kan ikke bare trække vores demokratiideer ned over folk - som er bange for at tage ansvar. **Hvilke aktører er der som sikrer kohærens**

Case studies lokalt - værktøjskasse, hvordan gør man så det gøres.

**Målene er der fordi de svarer til det der optager mennesker**

**Målene som fremmed intervention**

Hvordan bidrager målene som

Skal vi gøre noget som udefrakommende at intervenere. **Legitimitet.** Hvad er præmisserne. Er det ikke bare til fordel for andre udefra?

**Er det ikke fattigdom der er det egentlige problem?**

Finansieringsdagsordenen. Det koster så og så meget. Det er pjat. Hvordan opkræves skatter. Hvordan gør vi også i det. Hvordan bruges de midler der er der nu.

Camilla - skuespiller - arbejder med SDG med sin professionalisme. Har en forestilling, humor poesi - feedback og samarbejde. "Alt for verden" alt for verdensmål julekalender . Ændre sprog.

Menneskerettigheder - hvad er relevansen for menneskeretssystemet.

Mål 17 - partnerskaber, samarbejde på tværs.

## Temaer til diskussion:

Vigtigheden af det sprog vi bruger - Neurolinguist David Lakoff har godt input her, eksempel er når love afskaffes, hvis vi omtaler det som regulering er vi glade for at vi ikke skal reguleres, hvis vi omtaler det som at beskyttelse mod f.eks. grundvandsforurening afskaffes er vi bekymrede over konsekvenserne.

Ud fra spørgsmål og indlæg kommer tre spørgsmål til indlederne:

- Hvordan sikrer vi kohærens - altså at vi ikke vælger de SDG mål der passer og undlader dem der er besværlige. Målene er en helhed, men hvordan sikrer vi det.
- Legitimitet og ejerskab. Hvordan sikrer vi at SDG'erne ses som legitime og ikke som noget vi får trukket ned over hovedet udefra. Og hvordan sørger vi for at mennesker alle steder i verden føler ejerskab over målene?
- Udbredelse. Hvordan udbreder vi viden, forståelse, handling.

Og så link til George Lakoff: <https://georgelakoff.com/blog/>

Nyt Europa har et initiativ jeg tror deltagerne vil være interesserede i

Historier om Verdensmålene: <https://www.facebook.com/events/148453479152488/>

**Jakob Erle**

AWE – Referat og opsummering afleveret til mødeleder 21.1.18